DET SVENSKA PENSIONSSYSTEMET I BACKSPEGELN — VAD SÄGER JÄMFÖRELSEN MED FINLAND?

Pasi Lahti, 24.2.2026

Inledning

Den här artikeln om jämförelsen mellan arbetspensionssystemen har vuxit fram ur mina egna erfarenheter av systemleveranser. Sedan 2011 har jag arbetat på Evitec och varit med om att leverera lösningar för hantering av försäkringsavtal till livförsäkringsbolag inom pension och livsförsäkring – först i Finland och från 2014 även i Sverige. Genom dessa projekt har jag fått en djup inblick i båda ländernas system och sett hur olika de är, trots att de nordiska välfärdsmodellerna på ytan verkar så lika. Denna insikt, tillsammans med den livliga debatten i Finland om vårt pensionssystems hållbarhet, inspirerade mig att göra denna jämförelse.

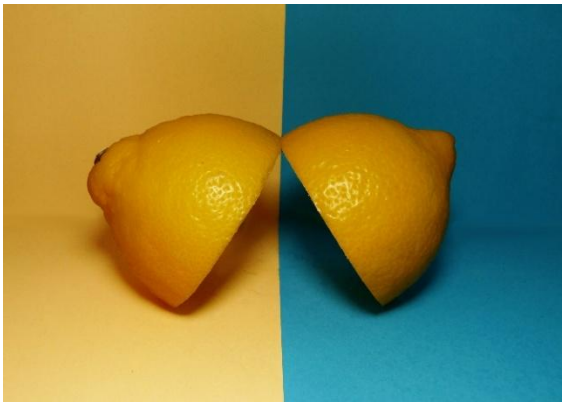
En finsk och en svensk arbetstagare lever i parallella pensionsverkligheter, även om våra välfärdsmodeller liknar varandra på ett häpnadsväckande sätt. I Finland är dina valmöjligheter begränsade: din pension sköts automatiskt i bakgrunden, och du kan inte påverka var dina pengar placeras. Du kan visserligen välja tidpunkten för din pensionering inom vissa gränser. Du får pension enligt vad du tjänat under din arbetskarriär (intjäningsmodell). Enkelt och skenbart tryggt – men i bakgrunden regleras den kollektiva tillgångar räckvidd kontinuerligt med index, livslängdskoefficienter och ändringar av pensionsåldern.

I Sverige måste du fatta beslut: var placerar du dina pensionspengar, när går du i pension (tidigast vid 63 års ålder), tar du ut pension på en gång eller i delar. Du får pension enligt vad

du själv sparat och hur dina placeringar presterat (premiebaserat). Frihet, ansvar – och möjlighet att både lyckas och misslyckas.

Båda länderna byggde upp liknande pensionssystem på 1960-talet. Sedan gjorde Sverige en radikal förändring på 1990–2000-talen och byggde om systemet från grunden. Finland valde en annan väg: vi stannade kvar i den gamla modellen, men lade till automatiska mekanismer som minskar pensionerna när vi lever längre.
Vilket system är bättre? Det finns inget enkelt svar. Båda reflekterar olika värderingar om hur mycket frihet – och ansvar – individen ska ges för att bygga sin egen framtid.

Historisk utveckling



De finska och svenska systemen började som likartade, men utvecklades åt olika håll under trycket från ekonomiska och politiska förändringar.

Systemens tillkomst på 1960-talet

Båda systemen uppstod som en del av byggandet av den nordiska välfärdsstaten. I Finland trädde TEL (Arbetstagarpensionslagen) och LEL ((Pensionslagen för tillfälligt Anställda) i kraft 1.7.1962 som resultat av långa arbetsmarknadsförhandlingar. I systemet kombinerades pensionsskydd med arbetsgivarnas möjlighet att använda pensionsmedel för att finansiera företagsverksamhet – en unik lösning internationellt.

I Sverige byggdes ATP (Allmän tilläggspension) upp i början av 1960-talet som resultat av en lång politisk kamp via en folkomröstning. Båda systemen var ursprungligen förmånsbaserade och eftersträvade en liknande ersättningsnivå.

Centrala reformer - olika vägar till samma utmaning

Båda ländernas system mötte samma utmaningar på 1990-2000-talen: befolkningens åldrande, längre förväntad livslängd och den offentliga ekonomins hållbarhet. Lösningarna var dock mycket olika.

Sverige gjorde en radikal strukturell förändring:

- **1999**: Allmän pension – ATP omvandlades till ett premiebaserat NDC-system + premiepension (2,5%).
- **1996–2000-talet**: Tjänstepensionssystemet reformerades gradvis till premiebaserat. ITP2 (födda 1978 eller tidigare) förblev förmånsbaserat, ITP1 (födda 1979 eller senare) är premiebaserat.

Systemet förändrades grundligt. Arbetstagarna fick mer valfrihet men också mer ansvar. Övergången var gradvis – äldre årsklasser behöll den förmånsbaserade modellen

Finland höll fast vid den gamla intjäningsmodellen, men lade till automatiska anpassningsmekanismer:

- **2005**: Livslängdskoefficienten infördes (verkar från 2010). Pensionen började intjänas under hela arbetskarriären (inte längre 10 års genomsnitt).
- **2007**: TyEL ersatte TEL, LEL och TaEL – harmonisering av lagarna.
- **2017**: Pensionsåldern kopplades till förväntad livslängd (födda 1965 eller senare).

Systemet förblev igenkännbart, men pensionerna minskar automatiskt när den förväntade livslängden ökar. Ur arbetstagarens perspektiv var förändringen till stor del osynlig – beräkningsmetoderna ändrades i bakgrunden.

Grundläggande information om systemen

Nu när den historiska kontexten är klar kan vi granska systemens nuvarande tillstånd. Skillnaderna har sina rötter i de historiska val som beskrivits ovan.

I Sverige är strukturen tvådelad: Allmän pension (lagstadgad, avgiftsbestämd NDC) och Tjänstepension (baserad på arbetsmarknadsavtal, kan vara avgifts- eller förmånsbestämd beroende på födelseår). I Finland finns en lagstadgad, inkomstrelaterad intjäningsmodell (ArPL/FöPL)

En-dörrsprincip i Finland vs. decentraliserad modell i Sverige

I Finland tillämpas principen om en enda kontaktpunkt: arbetstagaren har endast kontakt med ett pensionsbolag som sköter all kommunikation och administration som rör pensionen. Även om arbetstagaren byter arbetsplats flera gånger under sin karriär, är det det sista pensionsbolaget som har mottagit arbetspensionsavgifter som betalar hela pensionen till förmånstagaren. Detta möjliggörs av en automatisk utjämningsmekanism som är inbyggd i arbetspensionssystemen och gör hela systemet lätt att förstå och hantera.

I Sverige är situationen mer komplex. En arbetstagare kan ha flera pensionsavtal hos olika försäkringsbolag under sin yrkeskarriär, särskilt när det gäller tjänstepension. Vid byte av

arbetsplats eller bransch kan flera så kallade 'fribrev'-försäkringar uppstå (frysta försäkringar), som fortsätter att belasta med administrationsavgifter även om inga nya insättningar längre görs. Och även om överföringsrättigheterna har förbättrats under 2020-talet, måste arbetstagaren vara mer aktiv i hanteringen av sina pensionsavtal för att undvika onödiga kostnader.

Finansiering

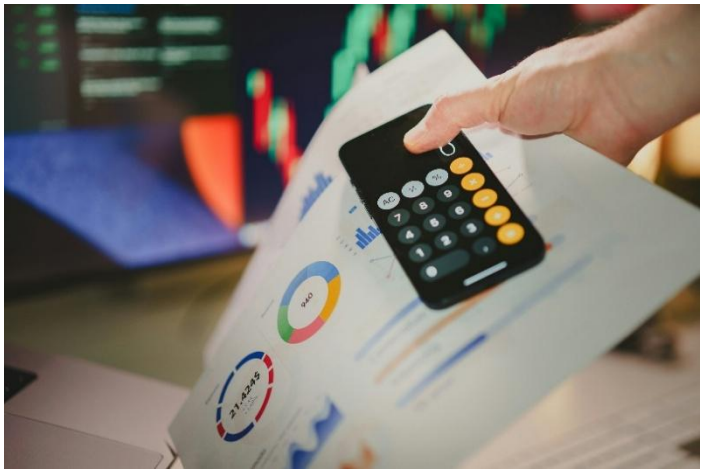
Finansieringsmodellerna skiljer sig väsentligt mellan länderna. I Finland är systemet delvis fonderat, vilket innebär att en del av avgifterna samlas för framtida pensioner, medan en del går direkt till betalning av nuvarande pensioner.

I Sverige fungerar allmän pension nästan som ett rent fördelningssystem med buffertfonder, medan tjänstepensionen är helt fonderad. Den totala avgiftsnivån varierar betydligt mellan systemen.

I Finland arbetspensionsavgiften 2025 är i genomsnitt 24,85 % av lönen: arbetsgivarandelen 17,38 % och arbetstagarandelen 7,15 % (under 53 år och 63 år eller äldre) eller 8,65 % (53–62 år). I Sverige är den totala avgiften för allmän pension 18,5 % (arbetsgivare 10,21 %, arbetstagare 7 %), och tjänstepensionen är typiskt 4,5 % upp till 7,5 IBB samt 30 % på den del som överstiger detta.

Finska pensionbolag placerar fonderna mångsidigt — aktier, räntor, fastigheter, alternativa placeringar — med målet att uppnå en realavkastning på cirka 3,5 %. I Sverige förvaltas tillgångarna inom allmän pension av AP-fonderna; inom tjänstepensionen har arbetstagaren ofta placeringsval mellan traditionell försäkring och fondplacering.

Pensionsberäkning



Principerna för beräkning av pension speglar systemens grundläggande filosofi. I Finland intjänas pension med 1,5 %/år för 18–52-åringar, 1,7 %/år för 53–62-åringar och 1,5 %/år för 63–68-åringar av inkomsterna. I Sverige fungerar allmän pension som ett personligt pensionskonto där sparande ackumuleras årligen.

En betydande skillnad gäller pensionsåldern. I Finland är den lägsta pensionsåldern kopplad till födelseåret och stiger i takt med den förväntade livslängden — för dem födda 1965 är den 65 år. I Sverige finns ingen fast pensionsålder: allmän pension kan tas ut tidigast vid 63 års ålder, och målpensionsåldern (riktåldern) kopplas till livslängdsförväntningen från och med 2026.

I båda länderna påverkar den förväntade livslängden pensionen: i Finland minskar livslängdskoefficienten automatiskt pensionen om förväntningen ökar. I Sverige fördelas pensionen över återstående levnadsår — ju längre man lever, desto lägre årspension, om man inte skjuter upp pensioneringen.

Riskfördelning och trygghet

Principerna för riskfördelning utgör en central skillnad mellan systemen. Finlands kollektiva modell fördelar riskerna brett över hela samhället — goda och dåliga tider påverkar alla. I Finland bär arbetspensionsbolagen placeringsrisken: svag avkastning påverkar avgiftsnivån och fonderingskraven, inte direkt den enskildes pension.

I Sverige fungerar allmän pension enligt samma princip, och balanseringsmekanismen balanserar systemet vid behov. Inom tjänstepensionen kan arbetstagaren välja hur mycket placeringsrisk man tar. Goda placeringsval kan öka pensionen avsevärt, men dåliga beslut kan leda till en lägre pension.

Ur ett trygghetsperspektiv är den lagstadgade finska pensionen skyddad även om försäkringsbolaget skulle gå i konkurs — garantiskyddet sörjer för detta. I Sverige är allmän pension statligt garanterad; inom tjänstepensionen beror vem som bär risken på avtalet: till exempel i ITP2 avatal (förmånsbestämd) ligger risken hos bolaget, i ITP1 avatal (avgiftsbestämd) ligger placeringsrisken huvudsakligen hos den enskilde.

Valmöjligheter

Graden av valfrihet skiljer systemen tydligt åt. I Finland är enkelheten en fördel: arbetstagaren behöver inte fatta beslut om placeringar eller försäkringsbolag, utan en professionell organisation sköter allt. Arbetsgivaren väljer försäkringsbolag; arbetstagaren har inget val.

I Sverige får — och måste — arbetstagaren göra fler val. Inom allmän pensions premiepensionsdel (2,5 % av avgiften) kan man välja fonder. Inom tjänstepensionen finns ofta möjlighet att välja mellan traditionell försäkring eller fondförsäkring. Pensioneringen kan göras flexibel: tidpunkt och form (helt eller delvis) är fritt valbar, och ett tidigt uttag minskar pensionen medan ett sent uttag ökar den.

Detta kan vara stärkande för dem som vill påverka sin egen pension, men kan också vara betungande och leda till dåliga beslut utan tillräckliga ekonomiska kunskaper.

Administrations-och förvaltningskostnader

Kostnadseffektivitet är en av de mest synliga skillnaderna mellan systemen. Sveriges allmänna pension är ett internationellt erkänt exempel på mycket låga förvaltningskostnader – bara 0,03 % av förvaltat kapital.

De största aktörerna inom tjänstepension är också mycket kostnadseffektiva: Alecta 0,05 - 0,08 % och AMF 0,10-0,15 % av förvaltat kapital. De låga avgifterna förklaras till stor del av att kollektivavtalen har pressat priserna, eftersom tjänstepensionerna knyts till kollektivavtalen och upphandlas kollektivt av fackförbunden, vilket kraftigt har sänkt priserna.

Finlands förvaltningskostnader är i genomsnitt 0,7-1,0 % av förvaltat kapital, och de dras av från avkastningen.

Det bör dock noteras att kostnadsjämförelsen är komplicerad: inom tjänstepension kan kostnaderna variera avsevärt beroende på val, och förvaltningskostnaderna för fribrevförsäkringar är ett känt problem.

Sveriges komplexa system har också skapat ett behov av pensionssparrådgivare.

Indexering och anpassning

I båda länderna har man byggt upp automatiska anpassningsmekanismer som reagerar på förändringar i befolkningsstrukturen och ekonomiska svängningar. Finlands livslängdskoefficient och Sveriges balanseringsmekanism strävar mot samma mål — att hålla systemet hållbart — men med olika metoder.

I Finland indexeras den utbetalda pensionen med arbetspensionsindex: 80 % konsumentprisindex + 20 % lönekoefficient. Livslängdskoefficienten och det brutna indexet kan automatiskt minska pensionerna om den förväntade livslängden ökar eller om fonderna inte räcker till.

I Sverige allmänna pensionen är inkostindex skyddad och följer lönerna. Balanseringsmekanismen kan stoppa indexeringen eller minska pensionerna om systemet riskerar att gå med underskott. I Finland är nedskärningen mer automatisk och förutsägbar, medan systemet i Sverige reagerar snabbare på ekonomiska förändringar.

Sammanfattning: Vad berättar skillnaderna?

Jämförelsen mellan de finska och svenska arbetspensionssystemen avslöjar två fundamentalt olika tillvägagångssätt till samma utmaning: hur garantera rimlig försörjning i ålderdomen i en föränderlig värld.

Den finska modellen bygger på principen om kollektiv solidaritet. Systemet är centraliserat, enkelt och förutsägbart ur arbetstagarens perspektiv. Riskerna fördelas brett, vilket innebär att en enskild persons pension inte svänger lika mycket som i ett mer individuellt system. Det förmånsbaserade löftet ger arbetstagaren en uppfattning om vilken pension som kan förväntas. Systemet är dock stelt och erbjuder lite valfrihet. Administrationskostnaderna är högre än Sveriges allmänna pension, men rimliga i internationell jämförelse.

Den svenska modellen betonar individuellt ansvar och valfrihet. Allmän pension är ett premiebaserat system där arbetstagaren tydligt ser vad som intjänas. Tjänstepensionen erbjuder extra trygghet, och arbetstagaren kan välja placeringsform och start av pensionsuttag pensioneringtidpunkt. Detta ger möjlighet att påverka sin egen pension, men kräver också aktivitet och finansiell förståelse. Allmänna pensionens administrationskostnader är mycket låga, men den totala bilden är mer komplex på grund av tjänstepensionen.

De filosofiska skillnaderna är betydande

- **Trygghet vs. frihet**: Finland erbjuder mer trygghet och förutsägbarhet, Sverige mer frihet och ansvar.
- **Enkelhet vs. komplexitet**: Det finska systemet är lättare att förstå, det svenska kräver mer fördjupning.
- **Kollektivt vs. individuellt**: I Finland fördelas riskerna brett, i Sverige har individen mer ansvar och möjligheter.

Vad gäller kostnadseffektivitet är Sveriges allmänna pension (0,03 %) och tjänstepension (Alecta 0,05-0,08 %, AMF 0,10–0,15 %) mer kostnadseffektiva än det finska systemet (placeringskostnader 0,7–1,0 %). Det finska systemet är dock inte dåligt i internationell jämförelse.

Vad gäller flexibilitet erbjuder Sverige mer valfrihet, vilket kan vara positivt för dem som vill fortsätta arbeta längre eller gå i pension tidigare. Båda systemen har byggt upp automatiska

anpassningsmekanismer för förändringar i befolkningsstrukturen. Vartdera systemet speglar sitt lands politiska kultur och värderingar — det finns ingen enda "rätt" modell.

FACT SHEET

Det svenska och finska arbetspensionssystemet – en samlad jämförelse

Historisk utveckling

	FI FINLAND	SE SVERIGE
Huvudprincip	Förmånsbaserad modell bevarad. Automatiska anpassningsmekanismer tillagda.	Övergång till premiebaserat. Strukturell förändring; individuellt ansvar betonas.
Centrala reformer	2005: Livslängdskoefficient. 2007: TyEL ersatte TEL/LEL/TaEL. 2017: Pensionsålder kopplad till livslängd (f. 1965-).	1996-1998: SAF-LO → Avtalspension SAF-LO (premiebaserat). 1999: ATP → NDC + premiepension 2,5 %. 2000-t.: ITP2 (f. ≤1978) förmånsbaserat, ITP1 (f. ≥1979) premiebaserat.
Effekt	Systemet förblev igenkännbart, men pensionerna minskar automatiskt när livslängden ökar. Förändringen var till stor del osynlig för arbetstagaren.	Systemet förändrades grundligt. Mer valfrihet och ansvar. Övergången var gradvis – äldre årsklasser behöll förmånsbaserad modell.

Delomrode	FI FINLAND	SE SVERIGE
1. SYSTEMETS GRUNDSTRUKTUR		
Systemtyp	Lagstadgad arbetspensionsordning (TyEL/YEL)	Tvånivåsystem: Allmän pension (lagstadgad) + Tjänstepension (baserad på kollektivavtal)

Delområde	FI FINLAND	SE SVERIGE
Grundprincip	Förmånsbaserad modell – pension bestäms utifrån arbetslivets inkomster.	Kombination: Allmän pension är premiebaserad (NDC); tjänstepension kan vara både premie- och förmånsbaserad (beroende på födelseår).
Administrationsmodell	En-dörrsprincipen: Sista bolaget betalar hela pensionen. Automatisk utjämningsmekanism.	Decentraliserad modell: Flera pensionskonton hos olika bolag. Fribrev-försäkringar kan medföra onödiga kostnader.
2. AKTÖRER OCH KONKURRENS		
Aktörer	4 TyEL-bolag: Elo (22,9 %), Ilmarinen (37,2 %), Varma (36,2 %), Veritas (3,7 %). Därtill pensionsstiftelser/-kassor och Keva (offentlig sektor).	Allmän pension: Pensionsmyndigheten. Tjänstepension: Många bolag (Alecta, AMF, Folksam, Kåpan, SEB, Swedbank, Länsförsäkringar, Skandia, Bliwa m.fl.)
Konkurrenssituation	Begränsad konkurrens. Fyra stora bolag dominerar (96,3 %). Arbetsgivaren väljer försäkringsbolag.	Allmän pension: Ingen konkurrens. Tjänstepension: Äkta marknadskonkurrens – arbetstagaren kan ofta välja placeringar och flytta kapital.
3. FINANSIERING OCH AVGIFTER (2025)		
Total avgift	24,85 % av lönen (TyEL). Arbetsgivare 17,38 %, arbetstagare 7,15 % (under 53 år och 63 år+) eller 8,65 % (53-62 år).	Allmän pension 18,5 % (arbetsgivare 10,21 %, arbetstagare 7 %). Tjänstepension: typiskt 4,5 % upp till 7,5 IBB, 30 % av överstigande del.

Delomrode	FI FINLAND	SE SVERIGE
Finansieringsmodell	Delvis fonderat. En del av avgifterna fonderas för framtida pensioner.	Allmän pension: nästan rent fördelningssystem + AP-buffertfonder. Tjänstepension: helt fonderat.
Placeringsverksamhet	Bolagen placerar mångsidigt (aktier, räntor, fastigheter, alternativa placeringar). Målsättning ca 3,5 % realavkastning.	Allmän pension: AP-fonderna placerar. Tjänstepension: bolagen placerar; arbetstagaren har ofta val (traditionell försäkring vs. fondförsäkring).
4. PENSIONSBERÄKNING		
Intjäning	18-52 år: 1,5 %/år | 53-62 år: 1,7 %/år | 63-68 år: 1,5 %/år av arbetsinkomsterna.	Allmän pension: Årliga avgifter registreras på personligt konto, växer indexerat. Tjänstepension: beror på avtal (ITP1, ITP2 m.m.).
Pensionsålder	Lägsta pensionsålder kopplad till födelseår. F. 1965: 65 år. Stiger med livslängden.	Ingen fast pensionsålder. Allmän pension tidigast 63 år (f. 1961-). Riktålder koplas till livslängd fr. 2026.
Livslängdens påverkan	Livslängdskoefficienten minskar pensionen automatiskt om livslängden ökar.	Pensionen delas på återstående levnadsår – ju längre man lever, desto lägre årspension (om man inte skjuter upp pensionen).
5. RISKFÖRDELNING OCH TRYGGHET		
Placeringsrisk	Bolagen bär placeringsrisken. Lägre avkastning påverkar avgiftsnivå och	Allmän pension: kollektiv. Tjänstepension (fondförsäkring): individen bär sin egen placeringsrisk.

Delområde	FI FINLAND	SE SVERIGE
	fonderingskrav, ej direkt individens pension.	
Garanti / trygghet	Lagstadgad pension tryggad även om bolaget går omkull. Garantiskydd.	Allmän pension: staten garanterar inkomstpensionen av den allmänna pensionen, 16 procent. Premiepensionen tar försäkringstagaren risken då det läggs i fonder. statligt garanterad. Tjänstepension: Förmånsbestämd (tex ITP1) försäkringsbolaget ansvarar/tar risken. Premiebestämd (tex ITP2) försäkringstagaren tar risken. försäkr.
Anpassningsmekanism	Livslängdskoefficient och knäckt index minskar pensionerna automatiskt vid behov.	Balanseringsmekanismen kan stoppa indexeringen eller minska pensionerna om systemet riskerar underskott.
6. VALFRIHET		
Val av försäkringsbolag	Arbetsgivaren väljer. Arbetstagaren har ingen valmöjlighet.	Allmän pension: Går att välja en del av allmänna pensionen kallad premiepension. 2,5% av den pensionsgrundande inkomsten. Tjänstepension: kollektivavtal bestämmer bolag, men placeringsform ofta valbar.
Placeringsval	Inga placeringsval. Bolaget förvaltar investeringarna.	Allmän pension: i premiepension-delen (2,5 % av avgiften) kan man välja fonder. Tjänstepension:

Delomrode	FI FINLAND	SE SVERIGE
		placeringsalternativ ofta valbara.
Flexibilitet vid pensionering	Deltidspension möjlig. Pensionsålder kopplad till födelseår. Begränsad flexibilitet.	Stor flexibilitet: tidpunkt och uttackssätt (helt/delvis) fritt valbart. Tidig start minskar pension, sen start ökar den.
7. ADMINISTRATIONSKOSTNADER		
Förvaltningskostnader	Dras från avkastningen. Genomsnitt ca 0,7-1,0 % av placeringstillgångarna.	Allmän pension: ca 0,03 % av pensionsmedlen. Tjänstepension: Alecta 0,05 - 0,08 %, AMF 0,10-0,15 % förvaltningskostnad.
Särskilda drag	Enhetligt system – kostnader relativt stabila.	Fribrev-försäkringar kan medföra extra kostnader (avgifter utan nya insättningar). Överföringsrätten förbättrad under 2020-t.
8. INDEXERING		
Index för utbetald pension	Arbetspensionsindex: 80 % konsumentprisindex + 20 % lönekoefficient. Skyddar delvis realvärdet.	Allmän pension: Inkomstindex följer löneutvecklingen. Tjänstepension: ofta kopplat till konsumentprisindex.

Källor och mer information

Finland

- Eläketurvakeskus (ETK). (2024). Työeläkemaksut vuonna 2025. https://www.etk.fi/ajankohtaista/tyoelakemaksut-vuonna-2025/
- Eläketurvakeskus (ETK). (2026). Työeläkemaksut vuonna 2026. https://www.etk.fi/ajankohtaista/tyoelakemaksut-vuonna-2026/
- Eläketurvakeskus (ETK). (2025). Suomen eläkejärjestelmän historia. https://www.etk.fi/tietoa-etk/historia/
- Työeläkevakuuttajat TELA. (2025). Operating expenses – Financial statements of pension providers in 2024. https://www.tela.fi/en/pension-providers/operating-expenses/
- Työeläkevakuuttajat TELA. (2025). Different types of pension providers. https://www.tela.fi/en/pension-providers/different-types-of-providers/
- TyEL-vakuutus.fi. (2025). TyEL-maksu 2026 ja 2025. https://tyel-vakuutus.fi/maksu-ja-prosentti/
- Varma. (2024). TyEL contributions and payments. https://www.varma.fi/en/employer/tyel-insurance/tyel-contributions-and-payments/
- Elo. (2024). TyEL 2025. https://www.elo.fi/fi-fi/tyonantaja/tyel-vakuuttaminen/tyel-2025
- Ilmarinen. (2024). Earnings-related pension insurance contributions for 2025. https://www.ilmarinen.fi/en/current-topics/news-and-articles/2024/earnings-related-pension-insurance-contributions-for-2025-confirmed/
- Veritas. (2025). TyEL contributions. https://veritas.fi/en/employers/tyel-contributions/
- Vakuutus24. (2025). Vakuutusyhtiöt Suomessa – Markkinaosuudet. https://vakuutus24.fi/vakuutusyhtiot-suomessa/
- Yle Uutiset. (2025, 10. helmikuuta). Työeläkevakuuttajat laski: Eläkeiän nosto 70 vuoteen siirtäisi 110 000 työkyvyttömyyseläkkeelle. https://yle.fi/a/74-20193155

Sverige

- Pensionsmyndigheten. (2025). Allmän pension och tjänstepension. https://www.pensionsmyndigheten.se
- Pensionsmyndigheten. (2025). Pensionssystemets historia. https://www.pensionsmyndigheten.se/om-pensionsmyndigheten/om-pensionssystemet/historia
- Alecta. (2025). Avgifter för tjänstepension. https://www.alecta.se/tjanstepension/avgifter/
- AMF. (2025). Avgifter för tjänstepension. https://www.amf.se/spara-hos-amf/valj-amf/laga-avgifter/
- Konsumenternas. (2025). Kollektivavtalade tjänstepensioner. https://www.konsumenternas.se/sparande--pension/pension/tjanstepension/kollektivavtalade-tjanstepensioner/
- Svensk Försäkring. (2024). Marknadsandelar för pensions- och livförsäkring. https://www.svenskforsakring.se

- Länsförsäkringar. (2025). Tjänstepension – Pension från jobbet. https://www.lansforsakringar.se/privat/pension/tjanstepension/

Observera: Denna artikel är en förenkling av komplexa system. Detaljerna varierar, och båda systemen utvecklas kontinuerligt. Jag rekommenderar att kontrollera den senaste informationen från officiella källor och konsultera pensionsrådgivning för personliga frågor.

kontaktuppgifter
sales@evitec.com
www.evitec.com

Evitec Solutions

Bertel Jungin Aukio 9 A
02600 Espoo, Finland

Linnégatan 76
115 23 Stockholm, Sweden

Pärnu Mnt 158/1
11317 Tallinn, Estonia